

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5324

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Лаптевой Ирины Валерьевны (г. Курск) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2019 по делу № А56-5812/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Захаров Олег Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Лаптевой Ирины Валерьевны и привлеченного к участию в деле в качестве соответчика – публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» 1 364 678 рублей 52 копеек убытков, причиненных утратой груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Розтех», общество с ограниченной ответственностью «ТЭК Транс-Лидер».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.07.2019 иск удовлетворен за счет предпринимателя; в удовлетворении иска к ПАО СК «Росгосстрах» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Лаптева Ирина Валерьевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт утраты принятого предпринимателем к перевозке груза, учитывая отсутствие доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые предприниматель не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, руководствуясь положениями статей 15, 309, 393, 401, 785, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 38 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», суды пришли к выводу об обоснованности иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Лаптевой Ирине Валерьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина