

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-2754

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москва от 13.06.2019 по делу № АА40-94190/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торгтехоборудование» (г. Саратов) к акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» о взыскании долга, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москва от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе акционерное общество «Главное управление обустройства войск» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ошибочный вывод о причастности к допущенной истцом просрочке и неосновательное неприменение в связи с ней договорного условия об удержании неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 330, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск по установленным фактам поставки истцом (поставщиком) товара в рамках договора от 21.11.2016 № 1213187377272090942000000/2016/2-1194 и неоплаты его ответчиком (покупателем).

Условия для реализации договорного права на удержание неустойки судами не установлено, поэтому довод об удержании отклонен обоснованно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова