

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» в лице конкурсного управляющего Ананина С.А. (г. Новый Уренгой) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.10.2019 по делу № А81-1883/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Надымстройгаздобыча» 7 587 292 рублей 40 копеек задолженности по договору на оказание услуг по проезду по понтонно-мостовой переправе от 02.10.2013 № 241-ПМП-13, 2 680 494 рублей 98 копеек договорной неустойки, рассчитанной по состоянию на 15.06.2016.

Определением Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 12.08.2016 произведена замена истца – ООО «Севержелдортранс» его правопреемником – обществом с ограниченной ответственностью «ЯмалТрансСервис» на основании заключенного между сторонами договора цессии (уступки права требования) от 07.06.2016 № 2 и дополнительного соглашения к нему от 10.08.2016.

Решением Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.09.2016 иск удовлетворен в части взыскания 7 528 535 рублей 40 копеек

задолженности и 2 666 559 рублей 53 копеек неустойки, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Конкурсный управляющий ООО «Севержелдортранс» Ананин С.А. обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 12.08.2016 и решения от 20.09.2016.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.09.2019 заявление о пересмотре судебных актов удовлетворено: определение о процессуальном правопреемстве от 12.08.2016 и решение суда от 20.09.2019 отменены; в удовлетворении заявления о замене истца его правопреемником отказано.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 02.03.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» в лице конкурсного управляющего Ананина С.А. обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обязательство ответчика по оплате задолженности прекращено надлежащим исполнением, исполнение новому кредитору было предоставлено ответчиком до признания договора цессии недействительным, отсутствуют доказательства того, что на момент получения

ответчиком уведомления о заключении договора цессии были основания считать договор цессии недействительным, а также отсутствуют доказательства того, что исполнение уступленного обязательства является ненадлежащим, руководствуясь положениями статей 382, 384, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.03.2020 заявителю кассационной жалобы – обществу с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 рублей до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3 000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» лице конкурсного управляющего Ананина С.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Севержелдортранс» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду Ямало-Ненецкого автономного округа выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

