

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-4790

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Бредучевой Татьяны Витальевны на решение Арбитражного суда Республики Крым от 17.04.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2020 по делу № А83-5156/2018,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МитФуд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконными решений муниципального казенного учреждения Управление наружной рекламы и информации Администрации города Симферополя Республики Крым (далее – Управление) от 01.02.2018 № 41/41/02-09 и № 40/41/02-09 об отказе в рассмотрении заявлений.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрации г. Симферополя Республики Крым и Бредучева Татьяна Витальевна.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что размещение рекламных конструкций планировалось на фасаде внешних стен трехэтажного нежилого помещения с кадастровым номером 90:22:010301:332, принадлежащего на праве собственности Бредучевой Т.В. и не входящего в состав общего имущества собственников помещений многоквартирного дома, к которому оно пристроено.

Суды неправильно применили статьи 45,161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункты 2,4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 №416, пункты 24,26,27 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества или с перерывами, превышающим установленную продолжительность, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491; положения Постановления Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 №493 « О государственном жилищном надзоре».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 28.04.2017 между Бредучевой Т.В. (арендодатель) и Обществом (арендатор) заключен договор аренды части нежилого помещения, по условиям которого арендодатель обязался передать арендатору во временное платное пользование часть нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Симферополь, проспект Кирова, дом № 24.

Пунктом 1.2 указанного договора определено, что объект аренды является частью здания общей площадью 850,5 кв. м, расположенного по адресу: г. Симферополь, проспект Кирова, д. 24.

Между Бредучевой Т.В. (собственник недвижимого имущества) и Обществом (владелец рекламной конструкции) 31.07.2017 заключен договор на установку и эксплуатацию объекта наружной рекламы и информации, по условиям которого собственник недвижимого имущества предоставил владельцу рекламной конструкции возможность для установки и эксплуатации рекламной конструкции согласно паспорту объекта наружной информации и принадлежащем ему имуществе.

Общество 18.01.2018 обратилось в Управление с заявлениями о выдаче разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции с указанием ее параметров.

Управление уведомлениями от 01.02.2018 № 41/41/02-09, № 40/41/02-09 отказало в рассмотрении заявлений Общества в связи с отсутствием в документах протокола решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Не согласившись с указанными решениями, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе заключение судебной строительно-технической экспертизы от 26.11.2018 № 34/18, руководствуясь статьями 36, 44, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, установив, что собственники помещений многоквартирного дома не принимали на общем собрании решение о передаче объектов общего имущества в пользование Обществом, а спорное нежилое встроенно-пристроенное помещение является частью жилого многоквартирного дома, имеет с ним общие несущие конструкции (стену) и сообщение (проход), технически взаимосвязано с общим имуществом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Бредучевой Татьяны Витальевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова