

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Уфимский вентиляторный завод» (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2019 по делу № А12-13747/2018, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Уфимский вентиляторный завод» 294 618 рублей 41 копейки понесенных расходов и 25 252 рублей 55 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.09.2018, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.04.2019 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении дела истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования и просил взыскать 218 549 рублей 41 копейку убытков в виде стоимости вентилятора, поставленного ответчиком, в размере 169 017 рублей и расходов

на трудовозатраты в размере 49 532 рублей 41 копейки, а также 8 450 рублей 85 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 169 017 рублей убытков и 8 450 рублей 85 копеек штрафа; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 30.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Уфимский вентиляторный завод» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что ответчиком не представлено доказательств принятия каких-либо мер по установлению причин поломки или устранению выявленной истцом неисправности, несмотря на полученные от истца извещения об обнаруженных дефектах в пределах гарантийного срока, учитывая, что гарантийные обязательства по устранению выявленных недостатков ответчиком не исполнены, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 329, 330, 393, 424, 454, 475, 476, 485, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности взыскания стоимости поставленного ответчиком некачественного товара и штрафа в связи с отказом от исполнения гарантийных обязательств.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Уфимский вентиляторный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина