

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3337

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания «Инсоф» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 по делу № А56-26831/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании 50 141 рубля 06 копеек страхового возмещения, 76 240 рублей 22 копеек неустойки и 8 000 рублей судебных расходов с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Альфамобиль»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.04.2019 в удовлетворении иска отказано по мотиву надлежащего исполнения страховщиком обязательства по выплате страхового возмещения.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.08.2019 отменил решение от 29.04.2019 и взыскал 29 329 рублей 04 копейки неустойки.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.12.2019 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необоснованный отказ в проведении повторной экспертизы,

неправомерный отказ во взыскании неустойки в заявленном объеме и судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что расхождение в суммах заявленных истцом и возмещенных ответчиком убытков, подлежащих возмещению в рамках обязательного страхования, не превосходит не подлежащего учету судами в силу сложившейся практики по искам потерпевших к страховщикам размера статистической погрешности, в связи с чем отказали в удовлетворении иска о взыскании страхового возмещения правомерно.

Оценка заключения экспертизы как доказательства и назначение дополнительной экспертизы отнесены к правомочиям судов, рассматривающих дело по правилам для суда первой инстанции, поэтому связанный с реализацией этих правомочий довод не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Подлежащий взысканию размер неустойки определен судами в соответствии с установленными обстоятельствами дела и критериями, определенными Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют требованиям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транспортно-экспедиционная компания «Инсоф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова