

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-3398

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымские морские порты» (истец, г. Керчь, далее – предприятие) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.12.2019 по делу № А83-10410/2017 Арбитражного суда Республики Крым по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Морская компания «Корвет» (далее – компания) о взыскании 6 136 069 рублей 20 копеек задолженности за оказанные услуги по агентскому договору от 28.01.2015 № 35-Д-КРП-15 и 2 282 428 рублей 20 копеек неустойки за период с 01.08.2016 по 30.09.2017 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Проект»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 07.03.2019 иски удовлетворены.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд от 15.08.2019 отменил решение от 07.03.2019 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Центрального округа от 12.12.2019 постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприятие просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправомерное проведение зачета и отсутствие нарушения законодательства при формировании тарифа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод о неправомерности зачета рассмотрен судом округа, установившим отказ в удовлетворении иска апелляционным судом по иному основанию.

Апелляционный суд, повторно рассмотревший дело, руководствовался установленными в деле № А83-10938/2017 обстоятельствами и установил оплату компанией оказанных в рамках договора услуг в полном объеме по экономически обоснованному тарифу на швартовые операции.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать государственному унитарному предприятию Республики Крым «Крымские морские порты» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова