

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-2059

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Раменский электротехнический завод «Энергия» (ответчик, г. Раменское, Московская область, далее – завод) на определения Арбитражного суда Московской области от 06.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020, принятые по заявлениям о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 23.08.2018 и определения о процессуальном преемстве от 04.04.2019 по делу № А41-41740/2018,

установила:

определениями Арбитражного суда Московской области от 06.09.2019, оставленными без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019, в удовлетворении заявлений о пересмотре судебных актов отказано в связи с тем, что обозначенные заводом обстоятельства не являются вновь открывшимися для рассматриваемого дела.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.01.2020 определения от 06.09.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 оставил без изменений.

В кассационной жалобе завод просит об отмене судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются в том числе существенные для дела обстоятельства, которые хотя и существовали к моменту принятия решения по делу, но не были и не могли быть известны заявителю.

Суды оценили доводы завода о ничтожности договора уступки права требования, заключенного с нарушением установленного порядка одобрения, а также о недобросовестном поведении истца, обратившегося с требованием за пределами срока исковой давности, на наличие критерия существенности влияния на заявленные к пересмотру судебные акты и признали отсутствие такого влияния в связи с тем, что вопрос об исковой давности разрешен судом при принятии решения, а оспаривание уступки взысканной суммы в заявленном процессуальном порядке не допускается.

Заложенная в жалобе иная оценка обозначенных обстоятельств не соответствует нормам процессуального права и не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Раменский электротехнический завод «Энергия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова