

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3298

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» (ответчик, г. Москва) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2019 по делу № А56-7582/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Центртранснева» (далее – общество) к акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании 3 400 000 рублей страхового возмещения по договору страхования от 23.05.2017 № 002АТ-17/23375 и 2 700 000 рублей страхового возмещения по договору страхования от 04.07.2017 № 002АТ-17/29777, по встречному иску о признании договора страхования от 23.05.2017 № 002АТ-17/23375 недействительным,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019 по первоначальному иску взыскано 2 700 000 рублей страхового возмещения, по встречному иску договор страхования от 23.05.2017 № 002АТ-17/23375 признан недействительным.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 25.09.2019 изменил решение от 07.06.2019: по первоначальному иску взыскал 5 973 973 рублей 61 копейки страхового возмещения, в удовлетворении встречного иска отказал.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.12.2019 постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Группа Ренессанс Страхование» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие вывода о наличии у общества страхового интереса обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вывод апелляционного суда о наличии у общества интереса в сохранении имущества в момент его страхования основан на исследованных и установленных обстоятельствах приобретения и использования транспортного средства, не составляющих в силу статей 930, 179 и 944 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для признания договора недействительным.

Иная оценка заявителем прав на застрахованное имущество, к которой сводятся доводы жалобы, не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова