

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Жиркина Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суд города Москвы от 21.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2020 по делу № А40-168312/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭкоХаус» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Жиркин Д.А. обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 1 200 871 рубля 23 копеек.

Определением Арбитражного суд города Москвы от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.6, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходя из фактических обстоятельств, обусловленных стандартным и не требующим дополнительного стимулирования объёмом выполненных управляющим работ, нарушением им порядка расчётов с залоговым кредитором, пришли к выводам об отсутствии правовых оснований для установления и выплаты заявителю процентов по вознаграждению.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Жиркину Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк