

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-13857 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костромина Дмитрия Николаевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019 по делу № А60-49253/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Стуков Алексей Васильевич обратился в суд с заявлением об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина – дебиторской задолженности в размере 2 937 344 рублей 30 копеек.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 20.12.2019, заявление удовлетворено, положение о продаже имущества должника утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 110, 111, 112, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что предложенный финансовым управляющим вариант положения о продаже имущества должника не противоречит положениям законодательства о банкротстве, вопреки аргументам заявителя не требует утверждения собранием кредиторов в силу отсутствия у него статуса индивидуального предпринимателя, не нарушает прав и интересов кредиторов и должника, а начальная цена продажи прав требований соответствует номинальному размеру дебиторской задолженности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Костромину Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк