

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС20-4347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Майкова Валерия Олеговича (далее – должника) Рубцовой Виктории Юрьевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2019 по делу № А67-2849/2018 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 32 124 166 рублей 58 копеек (регрессное требование по банковским гарантиям от 19.12.2016 № 10Е-С-1850/16 и № 10Е-С-1851/16; от 13.06.2017 № 11Э-С-17251/17 и № 11Э-С-17252/17).

Определением Арбитражного суда Томской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 6, 9, 12 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», исходил из того, что принятые по нему судебные акты вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а также вне проверки приводимых банком доводов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявленных требований не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Майкова Валерия Олеговича Рубцовой Виктории Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк