

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС20-627 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вотиновой Татьяны Юрьевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 по делу № А76-22330/2018 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственного сбытового потребительного кооператива «Уральская плодоовощная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Вотинова Т.Ю. обратилась в суд с заявлением об отмене ранее принятых определением Арбитражного суда Челябинской области от 05.08.2019 обеспечительных мер в отношении её имущества в рамках рассмотрения обособленного спора по заявлению конкурсного кредитора – общества с ограниченной ответственностью Агрофирма «Комсомольский» о привлечении её и иных контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 19.08.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 отменено постановление апелляционного суда от 11.11.2019, определение суда первой инстанции от 19.08.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», учитывая специфику обособленных споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности и наличие высокой вероятности совершения последними недобросовестных действий, верно указал, что принятые обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителя и иных лиц к субсидиарной ответственности, не нарушают её прав, служат гарантией исполнимости судебного акта с учётом значительного размера заявленного требования и позволяют сохранить возможность взыскания обремененного арестом имущества в конкурную массу.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Вотиновой Татьяне Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк