

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-2590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» (правопреемник краевого государственного казенного учреждения «Единая дирекция по строительству», далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 18.04.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.12.2019 по делу № А24-1530/2017

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Онтарион» об обязанности исполнить обязательства по государственному контракту от 15.04.2016 № 23/16-ГК, а именно: восстановить плиты и ригель согласно чертежам, а также каркас и фундаменты входного тамбура,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.12.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Камчатского края от 07.06.2018 по делу № А24-1756/2017, которым не установлен факт нарушения обществом требований проектной документации и нормативно-технических документов при выполнении работ по контракту, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы краевого государственного казенного учреждения «Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова