

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-336 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сабуровой Татьяны Александровны (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019 по делу № А76-22130/2017 Арбитражного суда Челябинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Майдан-М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сабурова Т.А. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 10 056 000 рублей, из которых: 2 710 000 рублей – сумма денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи от 29.09.2016, который был признан недействительным решением Арбитражного суда Челябинской области от 11.05.2017 по делу № А76-24535/2016, 7 346 000 рублей – задолженность по договору уступки права требования от 01.12.2016.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, исключив из мотивировочной части данных судебных актов вывод о том, что факт возникновения обязательств должника на сумму предъявленных требований не подтвержден.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя в силе принятое по делу определение, апелляционный суд, руководствуясь статьями 167, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.6, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что основанное на возврате исполненного по недействительной сделке требование не подлежит учёту в реестре во избежание риска получения стороной неосновательного обогащения, поскольку полученное по ней недвижимое имущество не возвращено в конкурсную массу, а доказательств фактической передачи должнику, получившему несуществующее право требования, денежных средств не представлено.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемых судебных актов поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сабуровой Татьяне Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк