

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС20-4537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Смирнова Алексея Евгеньевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тверской области от 23.07.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А66-18350/2014 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников жилья «Проспект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Воронин Евгений Викторович обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Смирнова А.Е. убытков в размере 8 745 785 рублей 56 копеек.

Общество с ограниченной ответственностью «Вышневолоцкая ТГК» (далее – конкурсный кредитор) обратилось в суд с заявлением, объединённым с заявлением конкурсного управляющего в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просило привлечь бывшего руководителя должника Смирнова А.Е. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Смирнова А.Е. к субсидиарной ответственности, производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебный акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 53, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 10, пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для взыскания с заявителя убытков, однако наличия оснований для привлечения указанного лица к субсидиарной ответственности вследствие неисполнения им без уважительных причин обязанности по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, что воспрепятствовало принятию мер ко взысканию единственного актива (дебиторской задолженности населения за период с 2008 по 2015 годы) и проведению расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Смирнову Алексею Евгеньевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк