

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «КИА НК» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020 по делу № А32-21709/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Саатбау Рус» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «КИА НК» (далее – Компания) об обязанности устранить имеющиеся неисправности (произвести гарантийный ремонт) автомобиля KIA PS (Soul) 2016 года выпуска, кузов XWE JP812BG0003900, VIN XWEJP812BG0003900 (далее – автомобиль, ТС) по заказу-наряду от 30.08.2018 № ЗН18010427, в том числе произвести замену каталитического нейтрализатора.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «ВЭБ лизинг» (далее – Лизингодатель), общество с ограниченной ответственностью «КИА Моторс Россия и СНГ» (далее – KIA Motors Rus), общество с ограниченной ответственностью «РВ Сервис» (далее – Продавец).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2020, исковые требования удовлетворены. Суд

обязал Компанию произвести гарантийный ремонт транспортного средства путем замены каталитического нейтрализатора и передать по акту приема-передачи Обществу в исправном и пригодном для безопасной эксплуатации состоянии в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Компания не является надлежащим ответчиком по делу ввиду отсутствия договорных отношений с истцом; требования о ремонте предъявлены за пределами гарантийного срока.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 25.01.2017 Лизингодатель во исполнение заключенного с Обществом договора лизинга N P17-00716-ДЛ приобрел у Продавца по договору купли-продажи № P17-00716ДКП транспортное средство - автомобиль KIA PS (Soul).

В силу пункта 5.1 договора купли-продажи гарантийный срок на указанный автомобиль составляет 60 месяцев или 150 000 км пробега, в зависимости от того, какое событие наступит ранее.

Истцу одновременно с передачей автомобиля передано гарантийное свидетельство (сервисная книжка), по которому он стал участником договора гарантийного обслуживания, являющегося по своей правовой природе договором присоединения в соответствии с пунктом 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Согласно пункту 5.4 договора купли-продажи № P17-00716ДКП условия и порядок гарантийного обслуживания указаны в сервисной книжке.

Аналогичная информация содержится на сайте компании KIA Motors Rus (www.kia.ru), которая является официальным импортером автомобилей KIA в России и выполняет дистрибьюторские и маркетинговые функции на территории Российской Федерации (<https://www.kia.ru>), а также в сервисной книжке (лист 6).

В ходе эксплуатации транспортного средства истцом выявлены недостатки - произошло разрушение сот каталитического нейтрализатора.

Общество 19.09.2017 обратилось в сервисный центр (далее - центр) в г. Тула (АО «ТулаАвтосервис»), являющийся официальным дилером компании KIA Motors Rus. Согласно заказу-наряду № 0000054285 центр произвел гарантийный ремонт, а именно заменил блок цилиндров, катализатора (каталитического нейтрализатора).

Истец также указал, что 28.08.2018 в автомобиле повторно выявлен аналогичный дефект, в результате Общество обратилось к Компании, являющейся официальным дилером KIA Motors Rus в городе Краснодаре, с просьбой произвести гарантийный ремонт автомобиля.

В результате диагностических работ Компания установила дефект разрушения каталитического нейтрализатора.

Компания направила Обществу письмо с просьбой оплатить работы по дефектовке (диагностике), дефекты не устранила, сославшись на то, что на них гарантия не распространяется, от выполнения гарантийного ремонта отказалась, без оплаты диагностических работ автомобиль не возвратила.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 469, 470, 477 Гражданского кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, придя к правильным выводам о наличии у Компаний, являющейся официальным дилером KIA Motors Rus, обязанности выполнить гарантийный ремонт автомобиля; Общество обратилось с соответствующими требованиями в пределах гарантийного срока.

Отклоняя довод Компании о том, что иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, суды с учетом положений статьи 421 Гражданского кодекса исходили из согласованных сторонами условий договора купли-продажи, гарантийного соглашения (сервисной книжки), а также дилерского соглашения, согласно которым Компания является уполномоченной организацией по осуществлению сервисного и гарантийного обслуживания, что также подтверждается ответом KIA Motors Rus.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КИА НК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

