

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15625 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Журавлёва Константина Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2020 по делу № А41-38192/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Национальная инвестиционно-строительная корпорация Никор-Московия» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Журавлёв К.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московской области от 12.02.2016 о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании с него 59 504 560 рублей 54 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда 27.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что приводимые в нём обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, были известны заявителю на момент рассмотрения судом спора о привлечении его к субсидиарной ответственности и могли быть представлены, в связи с чем не являлись основанием для пересмотра судебного акта.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Журавлёву Константину Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк