

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-11883 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Миронова Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель, предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 по делу № А47-6140/2018 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уралэлектрострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 3 415 000 рублей.

Определение Арбитражного суда Оренбургской области от 09.07.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 410, 412 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что обязательство третьего лица (цедента) к должнику, уступленное предпринимателю, прекращено зачётом встречного однородного требования, что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для включения задолженности в реестр.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Миронову Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк