

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26030 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 09.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019 по делу № А55-19295/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная служба» городского округа Сызрань (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его внешний управляющий Гасанова Наталья Владимировна обратилась в суд с заявлением об освобождении от исполнения возложенных на неё обязанностей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 09.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2019, Гасанова Н.В. освобождена от исполнения обязанностей внешнего управляющего должником. В удовлетворении ходатайства об утверждении внешним управляющим должника Гасанова Малика Салимсултановича отказано. Внешним управляющим утверждён Телешинин Игорь Герасимович.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении ходатайства об утверждении внешним управляющим должника Гасанова М.С. и утверждении внешним управляющим Телешинина И.Г.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 45, 96, 97 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из обоснованных сомнений в должном уровне компетентности и беспристрастности предложенной собранием кредиторов кандидатуры внешнего управляющего, являющегося ко всему прочему супругом ранее исполнявшей эту должность и ныне освобождённой от неё Гасановой Н.В., сочтя необходимым утвердить в данной роли наиболее приемлемую и соответствующую требованиям законодательства о банкротстве кандидатуру Телешинина И.Г.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк