

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-11684 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Бородкиной Светланы Павловны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 10.10.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020 по делу № А29-13051/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Компания Феникс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Бородкина С.П. обратилась в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Республики Коми от 10.11.2018 об удовлетворении требований Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Коми о признании незаконными её действий (бездействия), взыскании убытков.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.02.2020, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что указанные в нём обстоятельства не могут являться основанием для пересмотра ранее принятого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку не существовали в период рассмотрения заявления уполномоченного органа, а взыскание с заявителя убытков обусловлено необоснованным привлечением ею лиц для обеспечения своей деятельности внешнего управляющего.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Бородкиной Светлане Павловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк