

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РИЛ» (далее – должник) Ковшовой Полины Витальевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019 по делу № А56-60364/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным акта зачёта взаимных требований от 07.07.2017 между должником и закрытым акционерным обществом «Развитие территорий «Петербургская недвижимость» (далее – общество), согласно которому определена завершающая обязанность одной стороны в отношении другой по взаимосвязанным договорам: договору поставки от 24.05.2016 № РТПН-СКР/КУд9П; договору подряда от 10.04.2016 № РТ-КУ-9/КП; договору подряда от 20.07.2015 № РТ-КУ-11/1-К; договору подряда от 01.06.2015 № РТ-КУ-12/КР на общую сумму 22 456 731 рублей 49 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для признания акта зачёта, совершённого между должником и незаинтересованным с ним лицом с целью установления сальдо взаимных предоставлений по прекращённым обязательствам, недействительной сделкой по признаку оказания предпочтения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «РИЛ» Ковшовой Полине Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк