

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Банковские системы и сервисы» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2019 по делу № А43-47025/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Банковские системы и сервисы» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Автозаводскому району города Нижнего Новгорода от 18.05.2018 № 15-01/А,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль в сумме 32 881 355 рублей, налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 45 627 883 рублей, налог на доходы физических лиц в сумме 7 095 рублей, соответствующие пени и штрафы. Кроме того, обществу предложено уменьшить убытки за 2015 год при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль на сумму 89 193 461 рубль.

Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и применении налоговых вычетов по хозяйственным операциям с обществами «Интекс», «Фаворит» и «Техноплюс» по договорам на оказание услуг по разработке и (или) сопровождению программного обеспечения по устройствам самообслуживания (банкоматов, терминалов).

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», поддержали выводы налогового органа, признав решение инспекции законным и обоснованным, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что представленные обществом документы содержат недостоверные сведения, а установленные инспекцией в ходе проверки обстоятельства в совокупности свидетельствуют о направленности действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания формального документооборота в отсутствие реальных хозяйственных операций между обществом и его контрагентами; спорные контрагенты не указаны в списке сервис - партнеров, которых общество имеет право привлекать для оказания услуг ПАО «Сбербанк России»; фактически

работы, указанные в договорах, выполнялись силами работников и иных сервис - партнеров общества.

Доводы общества, изложенные в жалобе, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе не содержится доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Банковские системы и сервисы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова