

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-6911

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Иванова Павла Вячеславовича на определение Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2020 по делу № А08-4568/2017 Арбитражного суда Белгородской области,

УСТАНОВИЛ:

Басун Валерий Иосифович обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Иванову Павлу Вячеславовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Авто-Белогорье» (далее – Общество) о признании недействительной (ничтожной) сделки по выходу Басуна В.И. из состава участников Общества; применении последствий ее недействительности в виде признания права Басуна В.И. на долю в уставном капитале Общества в размере 50%; прекращении права Иванова П.В. на указанную долю; признании недействительными решений единственного участника Общества Иванова П.В. от 17.12.2013 о распределении доли Басуна В.И. в размере 50% уставного капитала и о внесении изменений в учредительные документы общества: увеличении уставного капитала и принятии устава в новой редакции.

В свою очередь Иванов П.В. предъявил встречные требования о признании недействительной сделки о создании Общества от 03.04.2009 в части участия в нем Басуна В.И.; учредительного договора от 03.04.2009, заключенного между Ивановым П.В. и Басуном В.И.; применении последствий недействительной (ничтожной) сделки в виде исключения из Единого

государственного реестра юридических лиц сведений об участии Басуна В.И. в качестве соучредителя Общества, внесенных регистрирующим органом 14.04.2009.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Белгороду и Иванова Оксана Валерьевна.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 22.05.2018 в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2019, решение от 22.05.2018 отменено, исковые требования Басуна В.И. удовлетворены в полном объеме, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Иванов П.В. 23.09.2019 обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 16.10.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.02.2020, в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления апелляционной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что назначенное в суде округа на 20.02.2020 заседание по рассмотрению кассационной жалобы было фактически проведено в другом зале заседаний без участия явившихся представителей Иванова П.В.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по

новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отказал в удовлетворении заявления, правомерно исходя из того, что приведенные Ивановым П.В. в обоснование заявления обстоятельства, фактически являются новыми доказательствами, которые не способны повлиять на выводы, изложенные в оспариваемых постановлениях.

Доводы кассационной жалобы о допущенных судом округа процессуальных нарушениях подлежат отклонению, поскольку не влияют на правильность выводов судебных инстанций.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Иванова Павла Вячеславовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова