

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-3544

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фрийдманса Даниельса (истец, г. Москва, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19.04.2019 по делу № А32-23258/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к акционерному обществу «Сочи Парк» (г. Сочи, далее – общество) о взыскании задолженности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по оплате госпошлины, почтовых расходов, расходов на услуги представителя, расходов на получение справки, расходов на оплату рецензии на заключение эксперта, транспортных расходов, расходов на проживание (с учетом уточнения иска),

установила:

принятым при новом рассмотрении дела после отмены ранее состоявшихся судебных актов решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2019, с общества в пользу предпринимателя взыскано 161 453 рубля 91 копейка процентов за период с 19.08.2016 по 20.06.2018, 1 326 рублей 26 копеек расходов по оплате госпошлины, 77 786 рублей 82 копейки судебных издержек, 921 рубль 82 копейки расходов на проведение повторной экспертизы; с предпринимателя в пользу общества взыскано 126 594 рубля 37 копеек судебных издержек.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на наличие доказательств принятия и использования оказанных услуг, нарушение в оценке доказательств и распределении судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исковые требования удовлетворены судами в объеме, признанном подтвержденным исследованными и оцененными доказательствами.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Фриидмансу Даниельсу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова