

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроком холдинг» и дополнение к ней на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.12.2019 по делу № А53-3615/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агроком холдинг» (далее - общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 04.09.2018 № 3748 и о возложении на налоговый орган обязанности возратить 28 450 738 рублей 20 копеек излишне взысканных пеней по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнения к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением инспекции обществу отказано в зачете (возврате) налога по мотиву отсутствия оснований для изменения начислений по решению от 29.01.2016 № 19-14/3/13, принятому по результатам выездной налоговой проверки за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, а также для признания уплаченных по этому решению пеней по НДС излишне взысканными (уплаченными).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 23, 44, 45, 75, 78, 79, 89, 101, 101.2, 101.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду доказанности отсутствия оснований для возврата обществу из бюджета 28 450 738 рублей 20 копеек пеней, начисленных на недоимку по НДС, установленную вступившим в силу решением налогового органа по результатам выездной налоговой проверки.

Судебные инстанции исходили из того, что подача уточненной декларации, которая привела к образованию переплаты по налогу за проверенный налоговым органом в ходе выездной или камеральной проверки налоговый (отчетный) период, не может изменять результаты, отраженные в решении по налоговой проверке. Вынесенное и вступившее в силу решение инспекции, в том числе в части начисленных недоимок, пеней и штрафов, подлежит изменению (отмене) только в порядке статьи 138 Налогового кодекса путем административного и судебного обжалования.

Суд округа поддержал выводы судов, отметив, что сама по себе уплата налога на прибыль в рассматриваемом случае (при одновременном наличии задолженности по акцизам, НДС и пеням по ним, превышающей размер

переплаты) не свидетельствует о возникновении суммы переплаты, подлежащей возврату.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке надлежаще исследованных ими доказательств. Возражения заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агроком холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова