

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-3270

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Визенхоф Рус» (ответчик, г. Москва) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019 по делу № А40-4757/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Мясомолочный комбинат № 1» (г. Одинцово) к обществу с ограниченной ответственностью «Визенхоф Рус» о взыскании задолженности, пеней,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019 иски удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.12.2019, апелляционная жалоба возвращена ответчику в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе общество «Визенхоф Рус» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неизвещение его о рассмотрении дела и игнорирование этого обстоятельства апелляционным и окружным судами.

Кассационная жалоба в части обжалования решения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019 подана с нарушением подсудности, установленной частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому в силу пункта 5 части 1 статьи 291.5 Кодекса в указанной части жалоба не подлежит рассмотрению по существу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы в отношении судебных актов апелляционного и окружного судов не усматривается.

Апелляционный суд установил отсутствие у заявителя объективных препятствий для обращения с апелляционной жалобой в отведенный законом срок исходя из предъявляемых к надлежащему извещению требований и должных действий заявителя как участвующего в деле лица по получению сведений о судебном процессе (статьи 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод заявителя о ненадлежащем извещении о начавшемся процессе был предметом проверки судов и отклонен, поскольку судами установлено своевременное направление обществу «Визенхоф Рус» копий определений о принятии искового заявления к производству и о назначении дела к судебному разбирательству по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, и возвращение указанной корреспонденции в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Визенхоф Рус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова