

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 25.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019 по делу № А03-3397/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» (далее - заявитель, налогоплательщик, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.08.2017 № РА-16-12 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2015 инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 1 331 876 рублей, соответствующие суммы пени и штрафа.

Основанием для доначисления налога послужили выводы налогового органа о необоснованном получении налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с обществами «Легион», «Дело», «Барна» и «Агрос» по договорам поставки сельскохозяйственной продукции.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 146, 169, 171, 172, Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что представленные обществом документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами, которые не имели необходимых условий (технических средств и трудовых ресурсов) для выполнения договорных обязательств, движение денежных средств носило транзитный характер, поставку пшеницы в адрес общества от контрагентов ООО «Легион» и ООО «Дело» фактически осуществляло ООО «Колос», применяющее

специальный режим налогообложения, товарно-транспортные документы не подтверждают поступление товара от спорных контрагентов.

Доводы заявителя, в том числе о реальности хозяйственных операций, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тотал Трэйд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова