

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-1967

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гершмана А.Л. (ответчик, г. Шахты, Ростовская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2019 по делу № А53-36859/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» к предпринимателю о взыскании 247 997 рублей 07 копеек убытков в порядке суброгации с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Монитор Ш»,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019, взыскано 107 500 рублей убытков.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 15.01.2020 решение от 08.07.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2019 оставил без изменений.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на принятие недопустимых доказательств и отсутствие вины в причинении вреда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что предприниматель в силу договора аренды является лицом, ответственным за убытки, возмещенные страховщиком.

Размер подлежащей взысканию суммы определен с учетом возражений предпринимателя в отношении представленных доказательств.

Вина как условие ответственности не принята в соответствии с пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации и отсутствием чрезвычайных непредотвратимых обстоятельств причинения вреда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Гершману А.Л. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова