

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-3246

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДМП Энерготехнология» (ответчик, г. Самара) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2019 по делу № А60-64767/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ХКА» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «ДМП Энерготехнология» о возврате поставленного товара,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ДМП Энерготехнология» просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение пределов рассмотрения дела и отсутствие ответственности за утрату товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что в связи с расторжением договора от 24.03.2014 № КА/АПРА/14/00480 у ответчика отсутствовало основание для удержания переданного истцом товара, который суды обязали возвратить в соответствии со статьями 453, 1102, 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации и заявленными исковыми требованиями.

Довод заявителя об отсутствии ответственности за товар противоречит установленным факту получения товара и содержанию обязательств сторон в отношении товара, статье 514 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С ответчика взысканы понесенные истцом расходы на госпошлину по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДМП Энерготехнология» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова