

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-3171

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грибановой Надежды Владимировны (истец, г. Курган, далее – предприниматель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А34-1079/2018 Арбитражного суда Курганской области по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальная организация Фортуна» (г. Курган, далее – общество) о взыскании долга, неустойки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Феникс» (далее – компания), гражданина Шадских Михаила Леонидовича,

установила:

определением Арбитражного суда Курганской области от 16.07.2019 в пользу предпринимателя с общества взыскано 16 000 рублей судебных расходов, с компании – 116 000 рублей судебных расходов.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 определение от 16.07.2019 изменено: с компании взыскано 67 000 рублей судебных расходов.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие неосновательного уменьшения расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При определении подлежащих возмещению издержек апелляционный суд руководствовался постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствами рассмотрения дела.

Доводы жалобы сводятся к иной оценке обстоятельств несения расходов, не создающей оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Грибановой Надежде Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова