

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-4945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2020 по делу № А56-127538/2018,

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Петербургский метрополитен» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным требования Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному Федеральному округу (далее – Департамент) о погашении задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 198 211 рублей 78 копеек, являющегося приложением к акту проведения контроля за исчислением платы за негативное воздействие на окружающую среду от 05.09.2018 № 04-28/9808.

Департамент обратился в арбитражный суд со встречными требованиями о взыскании 182 385 рублей 94 копеек платы за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.01.2020, оспариваемое требование Департамента признано недействительным в части применения дополнительного коэффициента 2, в остальной части Предприятию в удовлетворении заявления отказано; встречное заявление возвращено Департаменту.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на необоснованное применение пятикратного повышающего коэффициента, поскольку отходы были размещены в соответствии с предоставленными лимитами на лицензированных полигонах.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Департамент провел проверку представленной Предприятием декларации о плате за негативное воздействие на окружающую среду за 2016 год, в ходе которой выявил и отразил в акте от 05.09.2018 № 04-28/9808, что плата за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух внесена не в полном объеме (вместо ставки для вещества «фтористые соединения газообразные» применена ставка для вещества «фтористый водород, растворимые фториды»); масса сброса загрязняющих веществ в водные объекты, указанная в декларации, не подтверждена копиями соответствующих первичных документов; масса размещенных отходов, указанная в декларации, не соответствует копиям первичных документов о размещении отходов на полигоне, а также статистической отчетности по форме 2 ТП-отходы за 2016 год; в отсутствие переоформленных нормативов образования отходов и лимитов на их размещение при исчислении платы не был применен 5-кратный повышающий коэффициент; не была исчислена плата за размещение твердых коммунальных отходов (с учетом разъяснений, изложенных в письме Росприроднадзора от 11.07.2018 № АА-10-02-36/143000); не указано место размещения отходов согласно выданным нормативам образования отходов и лимитов на их размещение; неверно начислена плата за размещение твердых коммунальных отходов 4 класса опасности «смет с территории предприятия

малоопасный», чья группа согласно ФККО за 2016 год была признана подобной коммунальной; при расчете платы за выбросы загрязняющих веществ не учтен дополнительный коэффициент 2; не учтены сведения о других производственных площадках.

Начислив Предприятию плату за негативное воздействие на окружающую среду за указанный период, Департамент выставил требование об уплате образовавшейся задолженности (приложение к акту от 05.09.2018 № 04-28/9808) в течение 10 календарных дней с даты его получения.

Предприятие не согласилось с требованием Департамента и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 3, 16, 16.1-16.4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2017 № 255, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, установив, что в статистической отчетности, сданной Предприятием по форме «2ТП-отходы за 2016 год», им заявлено больше отходов, отправленных на размещение, чем в декларации за тот же период; в нарушение утвержденных нормативов образовавшиеся отходы размещены Предприятием на другом объекте, тогда как акты приема-передачи отходов за I-IV кварталы 2016 года, составленные между ним и ЗАО «Завод «Радиус», подписи представителя и оттиск печати получателя отходов не содержат и последующее размещение отходов на данном полигоне не подтверждают.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Петербургский метрополитен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова