

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3325

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Снабинвест» (ответчик, г. Челябинск) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.06.2019 по делу № А56-98513/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (г. Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Снабинвест» о взыскании убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Снабинвест» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для взыскания убытков и ответственность за них иных лиц.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявленные расходы понесены истцом в связи с неисправностями аппаратов, поставленных ответчиком в рамках договора от 02.09.2014 № 207/10-19/14, которым согласована обязанность ответчика самостоятельно урегулировать все требования и возместить расходы и убытки покупателя.

Таким образом, довод заявителя об ответственности за заявленные убытки иных лиц неоснователен.

Условия, необходимые в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания заявленных убытков установлены.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Снабинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова