

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РУССТРОЙПРОЕКТ» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-153867/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РУССТРОЙПРОЕКТ» (далее – общество, ООО «РУССТРОЙПРОЕКТ») к Центральному Банку Российской Федерации (далее – Банк России) о признании недействительными приказа от 14.05.2019 № 1088 об отзыве лицензий на осуществление страхования и перестрахования общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «РЕСПЕКТ» (далее – ООО «СК «РЕСПЕКТ») и приказа от 14.05.2019 № ОД-1089 о назначении временной администрации ООО «СК «РЕСПЕКТ» в редакции приказа от 20.05.2019 № ОД-1129; о возобновлении действия лицензий ООО «СК «РЕСПЕКТ» от 12.09.2017 ЕЛ № 3492 на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, от 12.09.2017 СИ № 3492 на осуществление добровольного имущественного страхования, от 12.09.2017 ПЕ № 3492 на осуществление перестрахования,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Развитие-недвижимость» и «СК «РЕСПЕКТ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в связи с неоднократным нарушением требований страхового законодательства приказом Банка России от 14.05.2019 № 1088 у ООО «СК «РЕСПЕКТ» отозваны лицензии на осуществление добровольного личного страхования, за исключением добровольного страхования жизни, добровольного имущественного страхования и перестрахования.

Основанием для отзыва лицензий послужило неоднократное нарушение ООО «СК «РЕСПЕКТ» требований страхового законодательства и неисполнение мер, принятых Банком России в порядке статьи 32.5-1 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон № 4015-1).

Приказом от 14.05.2019 № ОД-1089 назначена временная администрация ООО «СК «РЕСПЕКТ» и полномочия исполнительных органов указанного лица приостановлены (с учетом изменений, внесенных приказом от 20.05.2019 № ОД-1129).

ООО «РУССТРОЙПРОЕКТ», являясь мажоритарным участником ООО «СК «РЕСПЕКТ» (с долей участия в размере 99,99 % в уставном капитале), полагая принятые в отношении последнего приказы незаконными, обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия признаков неоднократности нарушения страхового законодательства, предусмотренных подпунктом 5 пункта 2 статьи 32.8 Закона № 4015-1, и несоразмерности избранной Банком России меры воздействия в виде отзыва лицензии ООО «СК «РЕСПЕКТ» допущенным нарушениям, их характеру, причинам и условиям.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 4, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1, 32.5-1 Закона № 4015-1, пришел к выводу о том, что оспоренные предписания соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы общества как участника ООО «СК «РЕСПЕКТ», с чем согласился суд округа.

При этом судебные инстанции указали на доказанность Банком России наличия правовых оснований для отзыва лицензий у ООО «СК «РЕСПЕКТ» в связи с неоднократным нарушением им требований страхового законодательства и ведением недобросовестной деятельности путем совершения действий, направленных на вывод активов из страховой организации и на уклонение выполнения обязательств по договорам страхования гражданской ответственности застройщика.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о незаконности предписаний, выданных Банком России в качестве применения мер в порядке статьи 32.5-1 Закона № 4015-1, и об отсутствии признака неоднократности нарушения страхового законодательства, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания ненормативных правовых актов недействительными, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РУССТРОЙПРОЕКТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова