

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-3416

г. Москва

23 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Макро Микро» (истец, г. Нижний Новгород, далее – общество) и Федерального государственного унитарного предприятия «Производственное объединение «Маяк» (ответчик, г. Озерск, далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.07.2019 по делу № А76-21966/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по тому же делу по иску общества к предприятию о взыскании 603 327 рублей 75 копеек долга, 155 905 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 11 045 рублей 86 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением с 21.06.2018 по день фактического исполнения обязательства на сумму задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.07.2019 в редакции определения от 12.08.2019 об исправлении опечатки, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019, с предприятия взыскано 127 991 рубль 03 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 3 058 рублей расходов по уплате государственной пошлины; с общества в пользу предприятия взыскано 100 068 рублей в возмещение расходов на экспертизу.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в неудовлетворенной части иска, ссылаясь на предъявление претензии к качеству товара в неразумный срок.

Предприятие в кассационной жалобе указывает на неправомерное распределение судебных издержек.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили несоответствие части поставленного обществом (поставщиком) товара требованиям качества и просрочку оплаты предприятием (заказчиком) товара надлежащего качества, поэтому частично удовлетворил иск на основании статей 309, 310, 395, 469, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельств исполнения обязательства.

Законного основания для обязания к оплате товара в полном объеме суды не установили.

Судебные расходы распределены по правилам статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Производственная компания «Макро Микро» и Федеральному государственному унитарному предприятию «Производственное объединение «Маяк» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова