

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КТ-ТРАСТ» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по делу № А40-218142/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БЕЛКОФОРТЕ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ОРГМЕТСТРОЙ» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 156 028 767 рублей 12 копеек задолженности и процентов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 отменено постановление апелляционного суда от 17.10.2019, определение суда первой инстанции от 23.08.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 142, 143, 815 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на реальный характер цепочки правоотношений лиц и обязательств, положенных в основу вексельного долга перед обществом, в связи с чем признал требование обоснованным и включил его в реестр требований кредиторов должника.

Отменяя принятое по делу постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, окружной суд согласился с подобными выводами, отклонив возражения заявителя о мнимом характере сделки купли-продажи векселей, а также отсутствия экономической целесообразности её заключения в условиях возможности приобретения ценных бумаг в рассрочку с реальным эмитентом для дальнейшего использования по своему усмотрению и их продажи обществом в целях получения дополнительной платы за коммерческий кредит.

Оснований для переоценки выводов судов первой инстанции и округа по доводам жалобы не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, получили надлежащую правовую оценку судом округа, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КТ-ТРАСТ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк