

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Тасирова Тимура Галимжановича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-150188/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Шаврин Владимир Сергеевич обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее – положение о продаже) – квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. 8 Марта, д. 7/5, кв. 14 (далее – квартира).

Должник также обратился в суд с заявлением, объединённым с заявлением финансового управляющего в одно производство для совместного рассмотрения, в котором просил об исключении квартиры из конкурсной массы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019, в удовлетворении ходатайства об исключении квартиры из конкурсной массы отказано; утверждено положение о продаже в предложенной финансовым управляющим редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в исключении квартиры из конкурсной массы и утверждая положение о её продаже, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 139, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), пунктами 1 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из того, что данная недвижимость не является единственным пригодным для постоянного проживания должника и его несовершеннолетнего ребёнка, местом жительства которой определен адрес её матери, ранее была отчуждена по сделке в пользу заинтересованного лица (брата) с целью причинения вреда кредиторам, в дальнейшем признанной недействительной с возвращением имущества в конкурсную массу, признав предложенный финансовым управляющим вариант положения о продаже названной квартиры не противоречащим положениям законодательства о банкротстве, соответствующим интересам кредиторов и не нарушающим чьих-либо прав, в том числе самого заявителя.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тасирову Тимуру Галимжановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк