

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Куйбышевский производственный жилищно-ремонтный трест» на решение Арбитражного суда Самарской области от 24.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2019 по делу № А55-2183/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Куйбышевский производственный жилищно-ремонтный трест» (далее - общество, заявитель) к Государственной жилищной инспекции Самарской области (далее - жилищная инспекция) о признании незаконным предписания от 24.12.2018 № 32190,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Волгатеплоснаб»,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество осуществляет предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии № 063000302 от 07.10.2015.

На основании обращения ресурсоснабжающей организации ООО «Волгатеплоснаб» по вопросу нарушения обществом обязательных лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Самарской области, жилищной инспекцией проведена внеплановая документарная проверка и установлен факт нарушения обществом лицензионных требований, предусмотренных подпунктом «д» пункта 4.1 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110 (далее – Положение о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами), в виде неполной оплаты предоставленных коммунальных услуг по теплоснабжению в размере 16 529 623 рублей 15 копеек за период с 01.01.2018 по 01.09.2018 в многоквартирные дома, находящиеся в управлении общества.

По факту выявленного нарушения заявителю выдано предписание о его устранении.

Несогласие с предписанием жилищной инспекции послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Положением о государственной жилищной инспекции Самарской области, утвержденным Постановлением Правительства Самарской области от

10.04.2013 № 150, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Установив факт наличия у общества задолженности по оплате предоставленных ООО «Волгатеплоснаб» коммунальных услуг по договору теплоснабжения в размере 16 529 623 рублей 15 копеек, подтвержденной актом сверки взаимных расчетов, подписанным руководителями организаций, а также расчетом среднемесячных величин задолженности, судебные инстанции согласились с выводами жилищной инспекции о нарушении обществом лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Вопреки доводам жалобы судами не установлено существенных нарушений при вынесении жилищной инспекцией оспариваемого предписания.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Куйбышевский производственный жилищно-ремонтный трест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова