

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4602

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АГКО Финанс» (далее – заявитель, общество «АГКО Финанс») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по делу № А40-10552/2019,

установил:

открытое акционерное общество «Нива» (далее – общество «Нива») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу «АГКО Финанс» о взыскании неосновательного обогащения в размере 39 628 851 рубля 67 копеек в связи с расторжением договоров лизинга и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 5 938 084 рублей 84 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, исковые требования удовлетворены частично, с общества «АГКО Финанс» в пользу общества «Нива» взыскано неосновательное обогащение в размере 3 376 209 рублей 32 копеек и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 272 270 рублей 47 копеек, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 622, 624, 665, 669, 1102 и 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 13 и 28 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», установив, что финансовый результат сделок, заключенных между сторонами спора, составляет убыток для общества «Нива» в размере 3 376 209 рублей 32 копеек, признали требования последнего обоснованными в части.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АГКО Финанс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк