

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Единая торгово-закупочная компания «Энергия» (далее – заявитель, компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.12.2020 по делу № А40-135580/2019 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

компания обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Вологодская сбытовая компания» (далее – должник) о взыскании 510 000 рублей задолженности по лизинговым платежам, 33 572 рублей 67 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело рассмотрено в порядке упрощённого производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, иск удовлетворён.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2020 постановление апелляционного суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа руководствовался положениями пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и исходил из того, что изложенные в нём выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела, имеющих в нём доказательств и доводов конкурсного управляющего должником о мнимости сделки, положенной в основу иска, что привело к преждевременным выводам о наличии оснований для его удовлетворения, влекущего риск необоснованного увеличения кредиторской задолженности в ущерб правам и законным интересам кредиторов должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку дело направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении иска не был окончательно разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Единая торгово-закупочная компания «Энергия» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк