

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14475 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» (далее – должник, банк) Ловкиной Анны Васильевны (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020 по делу № А60-51084/2018 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Тренд» (далее – общество) обратилось в суд с возражениями по результатам рассмотрения временной администрацией по управлению кредитной организацией банка его требования и с заявлением об установлении размера требований кредитора и включении в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди задолженности в размере 79 158 209 рублей 33 копеек, в том числе 77 988 383 рублей 58 копеек основного долга, 1 169 825 рублей 25 копеек неустойки, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2020, вышеуказанное определение отменено; требования общества признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 16, 100, 142, 183.26 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из фактически установленных обстоятельств, связанных с доказанностью существования спорных векселей как предмета договора купли-продажи и передачи последних банку, не оплаченных не аффилированному с ним обществу (векселедержателю), пришел к выводу об обоснованности требований последнего и включении их в реестр требований кредиторов должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать представителю собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» Ловкиной Анне Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк