

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Нефтемаш-Альянс» (далее – должник) Аркатовой Анны Сергеевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 по делу № А07-14459/2018 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об обязанности бывшего руководителя должника Сухова Вячеслава Александровича передать конкурсному управляющему транспортные средства: ГАЗ 2217, VIN ХТН22170030059106, 2003 года выпуска, г.н. М859ХУ102; ФАЙМОНВИЛЛИ, VIN УА9ТL458П97113743, 1997 года выпуска, г.н. АУ974602; МАЗ 544008, VIN УЗМ654400860003717, 2006 года выпуска, г.н. В644КР102.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 126, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела, имеющих в нём доказательств и доводов сторон.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью Торговый дом «Нефтемаш-Альянс» Аркатовой Анне Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк