

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-7269 (17)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Министерства строительства Самарской области (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019 по делу № А55-19659/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монтэк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Каюкова Екатерина Викторовна обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать право собственности на долю в общей долевой собственности в объекте незавершенного строительства в виде двухкомнатной квартиры № 67 (номер строительный) общей площадью 62, 5 кв.м., расположенной на 12 этаже в секции № 3 по ул. Революционной Железнодорожного района г. Самары (район кинотеатра «Старт») на земельном участке с кадастровым номером 63:01:0118001:18.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 18.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 201.1, 201.5, 201.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 8, 12, 219, 308.3, 398 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требования Каюковой Е.В. ранее были включены в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений, поэтому в данном конкретном случае с учётом сложившейся ситуации при строительстве дома заявитель вправе рассчитывать на признание за ней права собственности на долю в объекте строительства. При этом суды сослались также на положения статьи 19 Конституции Российской Федерации и указали что иные кредиторы, находящиеся в схожей ситуации, получили удовлетворение своих требований, в связи с чем, принцип равенства предполагает необходимым внесение аналогичного решения и в настоящем деле.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству строительства Самарской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк