

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22224 (99)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гиперстрой-Волжский» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций со счёта общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020, отменено определение суда первой инстанции от 20.09.2019 в части отказа в признании недействительными сделками снятия 30.06.2017 денежных средств через кассу банка в размере 20 800 000 рублей и перевода денежных средств от 06.07.2017 в размере 34 900 000 рублей, в данной части требования удовлетворены, применены последствия недействительности указанных сделок в виде взыскания с

общества в конкурсную массу должника 55 700 000 рублей и восстановления обязательств должника перед обществом по договору банковского счета от 13.09.2016 № ЮР-01-1608-000131-00 в размере 55 700 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из предоставления надлежащих доказательств совершения банковских операций в течение срока подозрительности за пределами обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие данной сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гиперстрой-Волжский» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Гиперстрой-Волжский» о приостановлении исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 16.01.2020 по делу № А40-137960/2017 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк