

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Капитонова Максима Сергеевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019 по делу № А11-1341/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «ИНРЭКО-В2» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании 122 098 руб. неосновательного обогащения, образовавшегося в связи с неоплатой арендных платежей за ноябрь, декабрь 2017 года,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019, с предпринимателя в пользу общества взыскано 100 496 руб. 67 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество, обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, сослалось на наличие на стороне предпринимателя неосновательного обогащения в виде платы за пользование недвижимым имуществом.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил факт пользования ответчиком принадлежащими истцу нежилыми помещениями в заявленный им период в отсутствие оформления арендных отношений, при этом доказательств прекращения торговой деятельности в этих помещениях в спорный период предприниматель не представил. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что предпринимателем также не представлено доказательств оплаты пользования спорными помещениями и не опровергнута сумма, рассчитанная судом первой инстанции с учетом площади помещений и размера арендной платы, установленной расторгнутым договором аренды, руководствуясь положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, апелляционный суд пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения во взысканном размере.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Капитонова Максима Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

