

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Крым» на решение Арбитражного суда Курганской области от 22.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019 по делу № А34-7945/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Крым» (далее - общество, заявитель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кургану (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.03.2018 № 14-23/8 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Магнит 74» и «Альфа – Курган»,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 22.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль в сумме 2 413 954 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 2 172 558 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов с учетом наличия смягчающих обстоятельств.

Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль послужил вывод налогового органа о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде отнесения затрат на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с АО «Энергосбытовая компания «Восток» - «Энергосбыт», ПАО «Курганская генерирующая компания», ООО «Магнит 74» на основании договоров оказания услуг.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 112, 114, 122, 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленными контрагентами формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции установили, что представленные обществом документы содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами.

По взаимоотношениям с АО «Энергосбытовая компания «Восток» - «Энергосбыт» и ПАО «Курганская генерирующая компания» суды согласились с выводами налогового органа о необоснованном применении

налогоплательщиком налоговых вычетов и отнесении к расходам по налогу на прибыль затрат за потребление электроэнергии и теплоэнергии, подаваемых в помещения объекта ТЦ «Звездный» ввиду недоказанности использования налогоплательщиком указанных помещений, которые принадлежали иным субъектам предпринимательской деятельности и использовались ими.

По эпизоду, связанному с доначислениями по хозяйственным операциям с ООО «Магнит 74», суды отметили, что указанный контрагент не имел возможности оказать спорные услуги по организации размещения продукции, реализуемой заявителем, в том числе ввиду отсутствия необходимого имущества, материальных и трудовых ресурсов.

Таким образом, расходы по налогу на прибыль и налоговые вычеты по НДС были применены необоснованно.

Ссылка заявителя на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Крым» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова