

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4531

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СпецАрматура» (далее – заявитель, общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020 по делу № А53-21424/2016 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) Николаева Александра Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о признании его требования, ранее включенного в реестр требований кредиторов должника, общим обязательством должника и его супруги Николаевой Надежды Ивановны.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.07.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020, вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 196, 199, 200, 308, 334, 335, 348, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», положениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходя из конкретных обстоятельств спора, установив, что требование заявителя возникло из обеспечительной сделки поручителя должника во исполнение обязательств третьего лица, не являющейся общим обязательством супругов, а также принимая во внимание пропуск обществом срока исковой давности, отказал в удовлетворении заявления.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «СпецАрматура» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк