

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4559

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Миллениум Проперти Менеджмент» Мальцева Дениса Викторовича (далее- заявитель, кредитор) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-230742/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Мидлэнд Кэпитал Менеджмент» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой перечисления в период с 12.02.2013 по 22.12.2014 Шифрину Эдуарду Владимировичу денежных средств с назначением платежа «Вознаграждение за исполнение функций члена совета директоров АО» в общем размере 80 056 918 рублей 30 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что они вынесены без полного исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, а также вне проверки доводов конкурсного управляющего должником.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Миллениум Проперти Менеджмент» Мальцеву Денису Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк