

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№307-ЭС17-8365 (21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кутепова Романа Павловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020 по делу № А56-80045/2015 о банкротстве закрытого акционерного общества «Инвестиционная компания «Энергокапитал» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бирюкова Наталья Владимировна обратилась в суд с заявлением об оспаривании сделки, совершённой между должником и Кутеповым Р.П. по перечислению в пользу последнего денежных средств (двумя платежами) на общую сумму 3 412 865 рублей 94 копеек на основании распоряжений клиента должника от 27.10.2015 № МО2710026 (3 412 382 рублей) и от 16.11.2015 № МО1611002 (483 рубля 94 копейки).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.01.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания недействительной сделки по перечислению в его пользу 3 412 382 рублей и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований конкурсного управляющего в данной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1-61.3, 61.6, 185.5, 185.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 11, 14, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительным оспариваемого платежа, совершённого за пределами обычной хозяйственной деятельности и повлекшего за собой получение заявителем большего предпочтения по сравнению с иными кредиторами, при этом правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кутепову Роману Павловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк