

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4604

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бычек Ольги Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-76386/2019 о несостоятельности (банкротстве) Дегтяревой Евгении Сергеевны (далее – должник),

### **установил:**

Бычек О.В. обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятым к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 42, 48, 213.5, 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что предъявленное требование основано на мнимой сделке, заключенной со злоупотреблением правом в пользу заинтересованного лица, не представившего доказательств финансовой возможности для передачи должнику денежных средств и факта их выдачи, способных опровергнуть разумные сомнения в реальности заёмного обязательства.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Бычек Ольге Викторовне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк